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В сборнике «Аналитическая справка о результатах проведения региональной комплексной проверочной работы в 2020/21 учебном году в 3-х классах» приведена информация, которая собрана на основании заполненных муниципальными координаторами форм МО и форм ОУ.

***Введение***

Начальное общее образование, как представлено в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», направлено на формирование личности обучающегося, его индивидуальных способностей, положительной мотивации и основных навыков учебной деятельности. В связи с чем, Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) определяет следующие группы результатов освоения обучающимися основной образовательной программы: предметные (знания и умения в рамках конкретной предметной области); метапредметные (регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия); личностные (личностные универсальные учебные действия).

Данным обстоятельством обусловлена необходимость построения новой системы оценивания учебных достижений младших школьников, которая позволит определить степень освоения ими не только предметных, но и метапредметных результатов (универсальных учебных действий – УУД), а также зафиксировать динамику личностного развития ребенка.

Кроме того, для выявления эффективности реализации ФГОС НОО и определения общего уровня подготовки школьников наряду с традиционной оценкой, осуществляемой в рамках образовательной организации (внутреннее оценивание), проводятся международные, федеральные и региональные исследования качества образования (внешнее оценивание).

На основании приказа министерства образования Ставропольского края от 10 сентября 2020 года №199 «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2020/21 учебном году» 12 октября 2020 года 28439 обучающихся 3-х классов (таблица 1) выполняли задания региональной комплексной проверочной работы (РКПР).

*Целью* проведения региональной комплексной проверочной работы было определение соответствия содержания, уровня и качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций требованиям реализуемых программ.

**Таблица 1**

**Общие сведения об участниках РКПР в 3-х классах образовательных организаций Ставропольского края**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет** | **Дата проведения** | **Количество ОО** | **Количество обучающихся, выполнявших работу**  |
| 3 | РКПР | 12 октября 2020 года | 576 | 28439 |

***Структура и содержание комплексной проверочной работы***

Комплексная проверочная работа состоит их двух частей (основной и дополнительной), каждая из которых включает задания по русскому языку, чтению, математике и окружающему миру (общее количество заданий – 11), построенных на содержании несплошного текста.

*Основная* *часть* РКПР состоит из 9 заданий. Задания основной части позволяют определить сформированность таких понятий и способов действий, которые служат основой для дальнейшего обучения школьников. Содержание и уровень сложности заданий основной части соотносится с разделом «Выпускник научится» планируемых результатов. Успешное выполнение заданий базового уровня свидетельствует об освоении учащимися основного содержания образовательной программы.

*Дополнительная* *часть* РКПР включает 2 задания. Задания дополнительной части комплексной работы имеют более высокий уровень сложности и соотносятся с разделом планируемых результатов «Выпускник получит возможность научиться». Выполнение данных заданий может рассматриваться как показатель достижения обучающимися повышенного уровня требований.

Предлагаемые в комплексной проверочной работе задания разнообразны по типу (с выбором верного ответа из предложенных вариантов, на установление соответствия и последовательности, с кратким ответом, с развернутым ответом); форме представления (текстовые, графические, табличные); тематике (построены на содержании основных разделов каждого учебного предмета); уровню сложности (базовый и повышенный).

Комплексная проверочная работа позволила оценить уровень сформированности важнейших предметных аспектов обучения (предметные результаты) и общеучебных умений школьников (универсальные учебные действия), являющихся, в соответствии с требованиями ФГОС НОО, обязательными образовательным результатами.

Кроме того, региональная комплексная проверочная работа имеет существенный потенциал для оценивания уровней сформированности основных компонентов функциональной грамотности школьников:

– читательской – задания №№ 1, 2, 9;

– языковой – задания №№ 3, 4, 9;

– математической – задания №№ 5, 6, 7, 10;

– социальной – задание № 11;

– естественнонаучной – задания №№ 4, 8, 11.

***Система оценивания выполнения комплексной проверочной работы***

Правильно выполненная работа оценивалась 23 баллами.

Ответ на задание №4 оценивался от 0 до 4 баллов (от 0 до 2 баллов за каждую часть задания).

Ответ на каждое из заданий №№ 1, 2, 7, 10, 11 – от 0 до 2 баллов.

Верные ответы на задания №№ 3, 8, 9 – 1 баллом.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с рекомендациями:

– «2» – 0-11 б.;

– «3» – 12-15 б.;

– «4» – 16-19 б.;

– «5» – 20-23 б.

***Результаты выполнения обучающимися 3-х классов региональной комплексной проверочной работы***

Общие результаты выполнения третьеклассниками заданий комплексной проверочной работы в октябре 2020 года представлены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Сводная таблица проведения РКПР в 3-х классах образовательных организаций Ставропольского края**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество обучающихся (всего/ выполнявших работу)** | **Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог (обученность)** | **Качество** | **Количество обучающихся, получивших отметку** | **Средний балл/****% от max** | **Средняя отметка** |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 31264 | 90,6 | 58,2 | 2674 | 9210 | 10545 | 6010 | 12,02 | 3,7 |
| 28439 | 52,3 |

Полученные данные свидетельствуют о том, что 21,1% третьеклассников не испытывали существенных затруднений при выполнении заданий. 9,4% участников исследования с работой не справились. Большинство учащихся (37%) получили отметку «4», немного меньше (32,5%) – отметку «3».

Показатели «обученность» и «качество» составили 90,6% и 58,2% соответственно.

Долевое распределение обучающихся по количеству набранных баллов за выполнение комплексной проверочной работы показано в диаграмме на рис.1.

**Рис.1. Долевое распределение обучающихся по количеству набранных баллов**

Анализ представленных данных позволил сделать следующий вывод:

– большинство третьеклассников (10,8%) набрали 12 баллов из максимально возможных 23, немного меньше участников (10,1%) – 16 баллов;

– 0,2% детей (56 человек) не набрали ни одного балла;

– доля детей, набравших 23 балла, составляет 2,5%;

– средний балл по краю – 12.

Выводы о сформированности у обучающихся умений, необходимых для выполнения заданий комплексной проверочной работы, позволяют сделать данные, представленные в таблице 3.

**Таблица 3**

**Умения, сформированность которых проверяется в заданиях РКПР**

| **Номер задания** | **Проверяемые умения** | **Кол-во обуч., выполнивших задание верно** | **Доля обуч., выполнивших задание верно (%)** | **Материал изучался дистанционно****(% классов)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Умения делить текст на части, выделять необходимую часть текста, отвечая на поставленный вопрос | 16940 | 59,6 | 0 |
| 2 | Умение списывать с печатного текста, соблюдая правила орфографии | 18121 | 63,7 | 0 |
| 3 | Умение различать части речи (глаголы) | 23309 | 82,0 | 0 |
| 4 | Умение определять группы птиц (перелётные и зимующие) Умение находить буквы, обозначающие глухие и звонкие согласные звуки | 5616 | 19,7 | 0 |
| 5 | Умения применять знания о смысле действия умножения и производить необходимые вычисления | 17881 | 62,9 | 0 |
| 6 | Умения применять знания единиц длины и их соотношения | 17857 | 62,8 | 0 |
| 7 | Умение решать текстовую задачу с недостающими данными, осуществляя перевод крупных единиц измерения длины в более мелкие | 11726 | 41,2 | 0 |
| 8 | Умения осуществлять смысловое чтение и поиск необходимой информации | 23326 | 82,0 | 0 |
| 9 | Умение подбирать к слову близкие по значению слова | 17909 | 63,0 | 0 |
| 10 | Умения применять знания единиц измерения величин (длины, массы) и их соотношения | 15970 | 56,2 | 0 |
| 11 | Умение составлять небольшие тексты-рассуждения на экологическую тему | 7828 | 27,5 | 0 |

Необходимо уточнить, что содержание всех заданий соответствует программному материалу 1-2 года обучения в начальной школе и необходимые для их выполнения знания и умения к моменту проведения регионального мониторинга уже должны быть сформированы у обучающихся. Кроме того, задания РКПР проверяли усвоение программного материала 2 года обучения, освоенного учащимися до середины третьей четверти включительно, следовательно, на этапе реализации дистанционного обучения второклассников Ставропольского края весной 2020 года сформированные у них ранее умения лишь продолжали совершенствоваться. Это обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что обучение второклассников в дистанционном формате не оказало существенного негативного влияния на результаты комплексной проверочной работы.

Результаты выполнения третьеклассниками Ставропольского края заданий РКПР представлены в диаграмме на рисунке 2.



**Рис.2. Результаты выполнения обучающимися заданий РКПР**

В задании №1 нужно было записать, сколько частей можно выделить в предлагаемом тексте и о чем говорится в заданном абзаце. В задании оценивались умения осуществлять смысловое чтение и находить в тексте ответ на поставленный вопрос (познавательные УУД); ориентироваться в структуре текста, выполнять задание по инструкции (регулятивные УУД). У 59,6% третьеклассников выполнение этого задания не вызвало затруднений; 40,4% участников мониторинга выполнили его с ошибками, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности у них указанных универсальных учебных действий.

В задании №2 требовалось найти в тексте предложение, содержащее ответ на поставленный вопрос, списать его. Для выполнения этого задания необходимым является освоение школьниками умений осуществлять смысловое чтение и поиск информации (познавательные УУД), а также проверять правильность написания предложения и при необходимости исправлять ошибки (регулятивные УУД). Верно выполнили данное задание 63,7% обучающихся, остальные – 36,3% – с ошибками.

В задании №3 учащиеся определяли и подчеркивали в выписанном предложении слово, обозначающее действие (глагол). Выполняя данное задание, третьеклассники демонстрировали достижение соответствующих предметных (различать части речи, графически их выделять) и метапредметных результатов (планировать действия в соответствии с предложенным алгоритмом при определении и обозначении частей речи в выписанном предложении; осуществлять анализ слов в предложении с целью выделения существенных и несущественных признаков глагола). Большинство учащихся (82%) успешно справились с данным заданием, у остальных (12%) обозначенные выше умения оказались сформированными на более низком уровне.

Задание №4 включало две части: в первой части участникам мониторинга нужно было найти и выписать из текста названия перелетных и зимующих птиц; во второй – найти слово, в котором все согласные звуки глухие / звонкие. Только 19,7% третьеклассников успешно справились с поставленной задачей. Возникновение затруднений у большинства обучающихся (80,3%) обусловлено, в первую очередь, недостаточным уровнем сформированности у них предметных знаний и умений (по окружающему миру и/или русскому языку).

В задании №5 учащимся нужно было решить задачу, применив знание смысла действия умножения и умение соотносить вопрос задачи с выражением для ее решения, производить необходимые вычисления (предметные результаты), осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задачи в зависимости от конкретных условий (познавательное УУД), различать способ и результат действия, оценивать правильность выполнения действий (регулятивные УУД). 62,9% третьеклассников выполнили данное задание верно, 37,1% – с ошибками.

В задании №6 оценивались предметные знания третьеклассников о единицах измерения длины и их соотношении, умение осуществлять перевод крупных единиц измерения длины в более мелкие и наоборот, а также универсальные учебные действия: строить логическую цепь рассуждений и доказательств, осуществлять действия контроля и коррекции при выполнении задания. 62,8% участников мониторинга продемонстрировали высокий уровень сформированности указных умений, 37,2% – низкий.

В задании №7 обучающиеся решали текстовую задачу с недостающими данными. Задание было направлено на оценивание умений школьников осуществлять смысловое чтение, поиск необходимой информации, владение общим приемом решения задач и умением производить необходимые вычисления. Большинство третьеклассников (58,8%) испытывали затруднения предметного и метапредметного характера при выполнении данного задания, что говорит о недостаточном уровне сформированности у них соответствующих умений. Остальные участники мониторинга (41,2%) с поставленной задачей справились успешно.

Задание №8 было связано с поиском в тексте ответа на поставленный вопрос, для чего учащимся необходимо владеть умением осуществлять смысловое (выборочное) чтение, поиск информации, контроль и коррекцию. 82% третьеклассников не испытывали затруднений при выполнении данного задания, у 12% обозначенные выше умения оказались сформированными на более низком уровне.

В задании №9 третьеклассникам требовалось заменить слово близким по значению, что позволило оценить их соответствующие предметные умения (подбирать к слову близкие по значению слова) и универсальные учебные действия (смысловое чтение, осуществление поиска информации при уточнении значения слова по контексту и подбору синонимов к нему). 63% участников мониторинга продемонстрировали высокий уровень сформированности соответствующих умений, 37% – средний или низкий (не выполнили задание или выполнили его с ошибками).

В задании №10 оценивались предметные знания третьеклассников единиц измерения величин (длины, массы), правила их сравнения и перевода, а также универсальные учебные действия: использовать информацию, представленную в таблице для построения логической цепи рассуждений; работать по предложенному алгоритму при работе с простыми числовыми данными (значениями величин). С данным заданием успешно справились 56,2% обучающихся; 43,8% испытывали затруднения из-за недостаточного уровня владения необходимыми предметными (математическими) знаниями или умениями.

В задании №11 учащимся нужно было составить небольшой текст-рассуждение (2-3 предложения) на экологическую тему. Успешность выполнения этого задания зависела от имеющихся у младших школьников экологических знаний (предметные результаты) и умения четко, последовательно и аргументированно излагать свои мысли (метапредметные результаты). Большинство третьеклассников (72,5%) испытывали затруднения как предметного, так и метапредметного характера при выполнении данного задания, что говорит о недостаточном уровне сформированности у них соответствующих умений. Остальные участники мониторинга (27,5%) выполнили задание без ошибок.

Необходимо отметить, что наибольшую сложность у обучающихся вызвали задания как повышенного уровня сложности, так и базового. Основные затруднения третьеклассников были связаны с недостаточной отработкой конкретного предметного содержания (по математике, русскому языку и окружающему миру), а также сформированностью метапредметных результатов: познавательных (формулирование речевого высказывания в устной и письменной форме, построение логической цепи рассуждений и доказательств, анализ, синтез и др.) и регулятивных (умение работать по инструкции, планировать деятельность, осуществлять действия контроля и коррекции) универсальных учебных действий.

Именно недостаточным уровнем сформированности у младших школьников универсальных учебных действий объясняется разный уровень эффективности применения ими одних и тех же предметных умений, зафиксированный при выполнении заданий, различных по форме представления, типу и т.д. Так, успешное применение знаний единиц измерения длины и их соотношения, а также умение осуществлять перевод единиц измерения из более мелких в крупные и наоборот в задании №6 продемонстрировали 62,8% третьеклассников, а в задании №7 – лишь 41,2%. Данные результаты обусловлены спецификой содержания каждого задания: в задании №6 (задание с кратким ответом) все необходимые исходные данные были даны в инструкции; в задании №7 учащимся необходимо было записать решение задачи с подробными пояснениями (дать развернутый ответ), предварительно выделив в тексте все необходимые для этого данные (задание с недостающими данными). Таким образом, в задании №6 участники мониторинга применяли предметные умения в стандартной учебной ситуации, в то время как в задании №7 требовалось применение не только предметных, но и метапредметных результатов.

На процесс формирования предметных знаний и умений обучающихся, их универсальных учебных действий (метапредметных результатов) оказывают влияние различные факторы: реализуемый учебно-методический комплект, эффективность организации внеурочной деятельности школьников и их занятость в системе дополнительного образования, образование учителя и уровень сформированности его профессиональных компетенций и др.

***Анализ реализуемых в 3-х классах учебно-методических комплектов***

Каждый отельный реализуемый в 3-х классах образовательных организаций Ставропольского края учебно-методический комплект (УМК), имеет определенную концептуальную направленность, отличающую его от других комплектов.

В большинстве образовательных организаций, участвующих в региональном мониторинге, в 3-х классах реализуется УМК «Школа России» – 79,3% (таблица 4).

**Таблица 4**

**Учебно-методические комплекты, реализуемые в 3-х классах образовательных организаций края, участвующих в РКПР**

|  |  |
| --- | --- |
| **Используемый УМК** | **%** |
| «Школа России» | 79,3 |
| «Перспектива» | 7,4 |
| «Перспективная начальная школа» | 6,3 |
| «Планета знаний» | 3,2 |
| «Начальная школа XXI века» | 2 |
| «Ритм» | 0,6 |
| Система развивающего обучения Л.В. Занкова | 0,4 |
| Система развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова | 0,4 |
| «Гармония» | 0,3 |
| «Школа 2100» | 0,1 |
| «Начальная инновационная школа» | 0,1 |

Данные о связи средней отметки обучающихся за комплексную проверочную работу и реализуемых в 3-х классах учебно-методических комплектов представлены в таблице 5.

**Таблица 5**

**Связь отметки за РКПР с критерием «реализуемый УМК»**

| **Наименование муниципального образования** | **Реализуемый УМК** | **%** | **Средняя отметка за РКПР** |
| --- | --- | --- | --- |
| Александровский район | «Школа России» | 83,3 | 3,65 |
| «Перспективная начальная школа» | 16,7 |
| Андроповский район | «Школа России» | 100,0 | 3,47 |
| Апанасенковский район | «Школа России» | 96,2 | 3,83 |
| «Перспективная начальная школа» | 3,8 |
| Арзгирский район | «Школа России» | 100 | 3,58 |
| Благодарненский городской округ | «Школа России» | 89,4 | 3,72 |
| «Перспективная начальная школа» | 7,7 |
| «Школа 2100» | 2,9 |
| Будённовский район | «Школа России» | 86,5 | 3,68 |
| «Перспективная начальная школа» | 5,6 |
| «Начальная школа XXI века» | 0,1 |
| «Планета знаний» | 6,7 |
| «Гармония» | 1,2 |
| Георгиевский городской округ | «Школа России» | 77,2 | 3,52 |
| «Перспектива» | 8,6 |
| «Перспективная начальная школа» | 12,9 |
| Система развивающего обучения Л.В. Занкова | 1,2 |
| Грачёвский район | «Школа России» | 100 | 3,69 |
| Изобильненский городской округ | «Школа России» | 100 | 3,81 |
| Ипатовский городской округ | «Школа России» | 83,1 | 3,82 |
| «Перспектива» | 4,2 |
| «Перспективная начальная школа» | 8,3 |
| «Начальная школа XXI века» | 4,4 |
| Кировский городской округ | «Школа России» | 88,8 | 3,51 |
| «Перспектива» | 5,8 |
| «Перспективная начальная школа» | 5,4 |
| Кочубеевский район | «Школа России» | 36,3 | 3,68 |
| «Перспектива» | 51,8 |
| «Перспективная начальная школа» | 8,2 |
| «Планета знаний» | 3,6 |
| Красногвардейский район | «Школа России» | 42,0 | 3,79 |
| «Перспективная начальная школа» | 58,0 |
| Курский район | «Школа России» | 93,6 | 3,63 |
| «Перспективная начальная школа» | 6,4 |
| Левокумский район | «Школа России» | 100,0 | 3,65 |
| Минераловодский городской округ | «Школа России» | 85,5 | 3,55 |
| «Планета знаний» | 14,5 |
| Нефтекумский городской округ | «Школа России» | 85,6 | 3,60 |
| «Перспективная начальная школа» | 1,8 |
| «Начальная инновационная школа» | 3,4 |
| «Гармония» | 5,8 |
| Система развивающего обучения Л.В. Занкова | 3,4 |
| Новоалександровский городской округ | «Школа России» | 49,8 | 3,60 |
| «Перспектива» | 29,2 |
| «Перспективная начальная школа» | 3,6 |
| «Планета знаний» | 12,9 |
| «Гармония» | 4,5 |
| Новоселицкий район | «Школа России» | 80,3 | 3,43 |
| «Перспективная начальная школа» | 13,0 |
| «Планета знаний» | 6,7 |
| Петровский городской округ | «Школа России» | 89,8 | 3,75 |
| «Перспективная начальная школа» | 7,4 |
| «Начальная школа XXI века» | 2,8 |
| Предгорный район | «Школа России» | 81,8 | 3,55 |
| «Перспектива» | 2,5 |
| «Перспективная начальная школа» | 15,6 |
| Советский городской округ | «Школа России» | 89,3 | 3,62 |
| «Перспективная начальная школа» | 4,9 |
| «Планета знаний» | 5,7 |
| Степновский район | «Школа России» | 100,0 | 3,64 |
| Труновский район | «Школа России» | 86,2 | 3,74 |
| «Начальная школа XXI века» | 13,5 |
| Туркменский район | «Школа России» | 100,0 | 3,64 |
| Шпаковский район | «Школа России» | 79,6 | 3,72 |
| «Перспектива» | 10,0 |
| «Перспективная начальная школа» | 0,3 |
| «Начальная школа XXI века» | 10,1 |
| город-курорт Ессентуки | «Школа России» | 91,7 | 3,80 |
| «Перспектива» | 2,3 |
| Система развивающего обучения Л.В. Занкова | 6,0 |
| город-курорт Железноводск | «Школа России» | 55,1 | 3,74 |
| «Перспективная начальная школа» | 5,5 |
| «Начальная школа XXI века» | 34,2 |
| «Планета знаний» | 5,2 |
| город-курорт Кисловодск | «Школа России» | 84,0 | 3,64 |
| «Перспектива» | 10,8 |
| «Планета знаний» | 5,2 |
| город Лермонтов | «Школа России» | 100,0 | 3,73 |
| город Невинномысск | «Школа России» | 73,1 | 3,81 |
| «Перспектива» | 7,9 |
| «Перспективная начальная школа» | 11,9 |
| город-курорт Пятигорск | «Школа России» | 65,2 | 3,73 |
| «Перспектива» | 19,1 |
| «Начальная школа XXI века» | 3,1 |
| «Планета знаний» | 10,0 |
| «Ритм» | 2,7 |
| город Ставрополь | «Школа России» | 71,7 | 3,84 |
| «Перспектива» | 10,4 |
| «Перспективная начальная школа» | 10,2 |
| «Начальная школа XXI века» | 0,5 |
| «Планета знаний» | 4,2 |
| «Ритм» | 2,0 |

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что результат освоения младшими школьниками программного материала (сформированность у них предметных и метапредметных результатов) зависит не только от содержания учебников и специфики конкретного учебно-методического комплекта, но и психолого-педагогических условий организации образовательной деятельности младших школьников, в частности, применяемых учителем форм, технологий, методов, приемов обучения и их потенциал в реализации системно-деятельностного подхода, являющегося основой ФГОС НОО.

***Анализ занятости третьеклассников во внеурочной деятельности и системе дополнительного образования***

Внеурочная деятельность школьников, в соответствии с требованиями ФГОС НОО, обеспечивает достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы. Включение учащихся в разнообразные виды продуктивной деятельности позволяют реализовать основные направления развития личности: общекультурное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, спортивно-оздоровительное.

В таблице 6 представлены данные о связи средней отметки обучающихся 3 классов за комплексную проверочную работу и их занятостью внеурочной деятельностью в школе или в организациях дополнительного образования.

**Таблица 6**

**Связь отметки за РКПР с критерием «организация внеурочной деятельности и дополнительного образования»**

| **Наименование муниципального образования** | **Средняя отметка по предмету обучающихся, которые дополнительно** |
| --- | --- |
| **занимаются в школе** | **занимаются вне школы** | **не занимаются** |
| Александровский район | 3,61 | 4,18 | 3,76 |
| Андроповский район | 3,53 | 4,09 | 3,52 |
| Апанасенковский район | 3,77 | 3,97 | 3,58 |
| Арзгирский район | 3,32 | 3,44 | 3,44 |
| Благодарненский городской округ | 3,44 | 3,82 | 2,92 |
| Будённовский район | 3,58 | 3,78 | 3,57 |
| Георгиевский городской округ | 3,53 | 3,90 | 3,43 |
| Грачёвский район | 3,40 | 4,18 | 3,35 |
| Изобильненский городской округ | 3,58 | 3,95 | 3,58 |
| Ипатовский городской округ | 3,70 | 3,87 | 3,75 |
| Кировский городской округ | 3,39 | 3,65 | 3,63 |
| Кочубеевский район | 3,49 | 4,04 | 3,67 |
| Красногвардейский район | 3,57 | 4,01 | 3,36 |
| Курский район | 3,59 | 4,01 | 3,46 |
| Левокумский район | 3,74 | 3,96 | 3,53 |
| Минераловодский городской округ | 3,70 | 3,82 | 3,32 |
| Нефтекумский городской округ | 3,50 | 3,82 | 3,34 |
| Новоалександровский городской округ | 3,32 | 3,65 | 3,07 |
| Новоселицкий район | 3,35 | 3,52 | 3,06 |
| Петровский городской округ | 3,69 | 3,99 | 3,68 |
| Предгорный район | 3,31 | 3,23 | 3,31 |
| Советский городской округ | 3,46 | 3,73 | 3,31 |
| Степновский район | 3,52 | 3,55 | 3,16 |
| Труновский район | 3,47 | 3,85 | 3,38 |
| Туркменский район | 3,68 | 4,14 | 3,63 |
| Шпаковский район | 3,44 | 4,00 | 3,37 |
| город-курорт Ессентуки | 3,62 | 3,78 | 3,19 |
| город-курорт Железноводск | 3,63 | 3,90 | 3,24 |
| город-курорт Кисловодск | 3,64 | 3,93 | 3,35 |
| город Лермонтов | 3,74 | 3,79 | 3,32 |
| город Невинномысск | 3,36 | 3,38 | 3,62 |
| город-курорт Пятигорск | 3,66 | 3,68 | 3,41 |
| город Ставрополь | 3,90 | 4,12 | 3,69 |
| **Итого по СК** | **3,55** | **3,84** | **3,42** |

Представленные в таблице данные демонстрируют эффективность организации внеурочной деятельности школьников и их занятость в системе дополнительного образования: средние отметки 3,55 и 3,84 соответственно против 3,42 (средняя отметка обучающихся, которые не занимаются дополнительно).

***Анализ кадрового состава***

На результаты достижения обучающимися планируемых результатов освоения ООП НОО в целом и успешность выполнения ими заданий региональной проверочной работы в частности оказывают влияние образование учителя, его квалификационная категория и уровень сформированности профессиональных компетенций (предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных).

73,3% учителей 3-х классов, принимавших участие в мониторинге, имеют высшее педагогическое образование; 19,8% – среднее профессиональное; 6,5% – высшее; 0,4% – среднее общее.

В таблице 7 представлены данные о связи средней отметки обучающихся 3 классов за комплексную проверочную работу и квалификационной категорий учителя.

**Таблица 7**

**Связь отметки за РКПР с критерием «квалификационная категория учителя»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование муниципального образования**  | **Высшая** | **Первая** | **Без категории** |
| **%** | **отметка** | **%** | **отметка** | **%** | **отметка** |
| Александровский район | 57,2 | 3,59 | 10,7 | 3,54 | 32,1 | 3,49 |
| Андроповский район | 42,9 | 3,57 | 4,8 | 3,14 | 52,3 | 3,45 |
| Апанасенковский район | 47,4 | 3,90 | 10,5 | 3,83 | 42,1 | 3,65 |
| Арзгирский район | 71,4 | 3,52 | 14,3 | 3,71 | 14,3 | 3,32 |
| Благодарненский городской округ | 51,5 | 4,74 | 15,2 | 3,30 | 33,3 | 3,52 |
| Будённовский район | 48,4 | 3,78 | 7,8 | 3,52 | 43,8 | 3,57 |
| Георгиевский городской округ | 59,5 | 3,58 | 16,5 | 3,48 | 24,1 | 3,31 |
| Грачёвский район | 31,6 | 3,59 | 10,5 | 3,62 | 57,9 | 3,73 |
| Изобильненский городской округ | 46,7 | 3,83 | 4,4 | 3,99 | 48,9 | 3,64 |
| Ипатовский городской округ | 31,4 | 3,75 | 11,4 | 3,82 | 57,1 | 3,75 |
| Кировский городской округ | 48,7 | 3,67 | 12,8 | 3,03 | 38,5 | 3,31 |
| Кочубеевский район | 32,6 | 3,73 | 15,2 | 3,62 | 52,2 | 3,51 |
| Красногвардейский район | 30,0 | 3,77 | 25,0 | 3,71 | 45,0 | 3,81 |
| Курский район | 21,6 | 3,75 | 21,6 | 3,61 | 56,8 | 3,50 |
| Левокумский район | 31,8 | 3,64 | 13,6 | 3,80 | 54,5 | 3,62 |
| Минераловодский городской округ | 47,0 | 3,62 | 18,2 | 3,61 | 34,8 | 3,37 |
| Нефтекумский городской округ | 46,7 | 3,68 | 20,0 | 3,54 | 33,3 | 3,46 |
| Новоалександровский городской округ | 60,0 | 3,58 | 20,0 | 3,48 | 20,0 | 3,53 |
| Новоселицкий район | 26,7 | 3,45 | 33,3 | 3,43 | 40,0 | 3,34 |
| Петровский городской округ | 47,1 | 3,72 | 23,5 | 3,74 | 29,4 | 3,71 |
| Предгорный район | 40,4 | 3,62 | 24,6 | 3,46 | 35,1 | 3,47 |
| Советский городской округ | 28,6 | 3,74 | 28,6 | 3,62 | 42,9 | 3,30 |
| Степновский район | 43,8 | 3,74 | 18,8 | 3,68 | 37,5 | 3,18 |
| Труновский район | 62,5 | 3,78 | 12,5 | 3,58 | 25,0 | 3,52 |
| Туркменский район | 38,1 | 3,84 | 38,1 | 3,60 | 23,8 | 3,47 |
| Шпаковский район | 36,0 | 3,97 | 13,5 | 3,77 | 50,6 | 3,63 |
| город-курорт Ессентуки | 46,5 | 3,86 | 18,6 | 3,85 | 34,9 | 3,67 |
| город-курорт Железноводск | 55,0 | 3,85 | 10,0 | 3,69 | 35,0 | 3,63 |
| город-курорт Кисловодск | 61,9 | 3,60 | 11,9 | 3,87 | 26,2 | 3,62 |
| город Лермонтов | 66,7 | 3,81 | 11,1 | 3,65 | 22,2 | 3,57 |
| город Невинномысск | 43,8 | 3,80 | 14,6 | 3,80 | 41,7 | 3,70 |
| город-курорт Пятигорск | 35,9 | 3,83 | 7,7 | 3,68 | 56,4 | 3,59 |
| город Ставрополь | 44,4 | 3,90 | 15,8 | 3,86 | 39,8 | 3,71 |
| **Итого по СК** | **44,4** | **3,75** | **15,7** | **3,63** | **39,9** | **3,54** |

Анализ средних по краю показателей позволяет выявить зависимость между квалификационной категорией учителя и средней отметкой третьеклассников за региональную проверочную работу.

Доля учителей (участников мониторинга), имеющих высшую категорию, составляет 44%, а средняя отметка их обучающихся за РКПР – 3,75 (самый высокий показатель).

39,9% учителей третьих классов, участвующих в исследовании, не имеют категории; средняя отметка в их классах составляет 3,54 (самый низкий показатель).

**Выводы по итогам анализа результатов РКПР в 3-х классах**

Анализ результатов региональной проверочной работы в 3-х классах общеобразовательных организаций Ставропольского края, проведенной в октябре 2020 года, позволяет сделать следующий вывод:

1. Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог (обученность), составила 90,6%. Показатель качества – 58,2%. Большинство третьеклассников (10,8%) набрали 12 баллов из максимально возможных 23, немного меньше участников (10,1%) – 16 баллов. Доля детей, набравших 23 балла, составляет 2,5%. Средний балл по краю – 12.

2. Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, требующими применение умений осуществлять смысловое чтение и поиск необходимой информации, представленной в явном виде, – 82,0%; различать части речи (глаголы) – 82,0%; списывать с печатного текста, соблюдая правила орфографии – 63,7%; подбирать к слову близкие по значению слова – 63,0%.

3. Наибольшие затруднения у третьеклассников вызвали задания на осуществление классификации птиц (перелётные и зимующие) с последующим нахождением в их названиях букв, обозначающих глухие и звонкие согласные звуки – 19,7%; составление небольших текстов-рассуждений на экологическую тему и их запись с соблюдением норм орфографии и пунктуации – 27,5%; решение текстовой задачи с предварительным поиском недостающих данных и переводом крупных единиц измерения длины в более мелкие – 41,2%. Данные затруднения свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у обучающихся предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий (регулятивных и познавательных).

**Рекомендации по использованию результатов РКПР для совершенствования преподавания русского языка, математики и окружающего мира в 3-х классах общеобразовательных организаций Ставропольского края**

*Руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов рекомендовано:*

– проанализировать результаты выполнения обучающимися региональной комплексной проверочной работы отдельного муниципального образования и в сравнении со средними показателями по Ставропольскому краю;

– проинформировать образовательные организации муниципального образования о результатах участия младших школьников в региональном исследовании;

– оказать адресную помощь образовательным организациям, испытывающим затруднения в подготовке и (или) проведении региональных проверочных работ (разработать методические рекомендации, провести обучающие мероприятия и т.д., направленные на совершенствование профессиональных компетенций учителей начальной классов в области организации образовательной деятельности обучающихся в целом и преподавания русского языка, математики и окружающего мира в частности).

*Руководителям общеобразовательных организаций рекомендовано:*

– проанализировать результаты выполнения региональной комплексной проверочной работы младшими школьниками образовательной организации, а также в сравнении с результатами обучающихся других школ муниципального образования и Ставропольского края в целом;

– оказать адресную научно-методическую помощь педагогам, дети которых продемонстрировали низкие результаты выполнения заданий РКПР (помощь в совершенствовании предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей в рамках курсов повышения квалификации, участия в семинарах, вебинарах, проводимых СКИРО ПК и ПРО, проведения методических недель, семинаров, мастер-классов и т.д.);

– обеспечить взаимодействие педагогов образовательной организации (учителей начальных классов, психолога, логопеда и др.) по решению вопросов организации учебной деятельности младших школьников, в том числе, в аспекте их подготовки к РПР (наставничество, консультирование и т.д.)

*Учителям начальных классов рекомендовано:*

– проанализировать результаты выполнения региональной комплексной проверочной работы обучающимися класса, а также в сравнении с результатами сверстников из других классов, в среднем по району и краю;

– выявить типичные и индивидуальные затруднения обучающихся по каждому учебному предмету (русскому языку, математике, окружающему миру);

– проинформировать учащихся и их родителей о результатах участия школьников в региональном исследовании;

– разработать индивидуальные образовательные траектории освоения младшими школьниками основной программы начальной общего образования в целом и подготовки к РПР в частности с учетом выявленных затруднений (предметных и метапредметных);

– оптимизировать применяемые в работе формы, технологии, методы и приемы организации образовательной деятельности (урочной и внеурочной) младших школьников (в частности, в области преподавания русского языка, математики и окружающего мира) для эффективной реализации системно-деятельностного подхода и достижения желаемых результатов (предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий);

– непрерывное совершенствование профессионального мастерства на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых СКИРО ПК и ПРО, издательствами «Просвещение», «Бином», «Академкнига/Учебник», «Экзамен» и др.;

– обеспечить эффективное сотрудничество с родителями обучающихся по вопросам организации учебной деятельности младших школьников, подготовке и участию в мониторинговых исследованиях регионального и федерального уровней (разработать рекомендации, провести собрание, консультации и т.д.).